

### الحلقة الثالثة

من مراجعات في رسالة الخطابي

محمود توفيق

[ نقض الاستدلال على عدم تميز بلاغة القرآن بقلّة الغريب وشيوع اليسير المتداول ]  
ذلك استدلال لا يكون ممن ذاق طعم البيان البليغ، فليس في عالم أولى الفهم من شرط  
أن يكون البيان البليغ ذا كلم غرائب ، بل الشرط عكسه إذا ما اقتضى الحال أن تكون  
تَمّ كلمات غريبة ، فيؤتى بها على قدر الاقتضاء ، وذلك ما تراه في الكتاب والسنة،  
فما من كلمة فيهما وكانت على وفق مقتضى الحال متدلّوباًو غريبة . فهي في الحالين  
السياق أنيس بها حقي .

ما من كلمة في لسان العرب إلا ولها مقام تحسن فيه ، كما يقول الجاحظ / وليس  
هنالك كلمة في العربية تقبح لذاتها حيث حلت ، إنما حسنها وقبحها بحسب اقتضاء  
المقام وعدم اقتضائه.

يقول الخطابي: « ليست الغرابة ممّا شرطناه في حدود البلاغة ، وإنما يكثر وحشي  
الغريب في كلام الأوحاش من الناس ، والأجلاف من جفاة العرب ، الذي يذهبون  
مذهب العنجهية ، ولا يعرفون تقطيع الكلام وتنزيله والتخير له ، وليس ذلك معدوداً  
في النوع الأفضل من أنواعه. وإنما المختار منه النمط الأقصى الذي جاء به القرآن ،  
وهو الذي جمع البلاغة والفخامة إلى العذوبة والسهولة.

وقد يُعدّ من ألفاظ الغريب في نعوت "الطويل" نحو من ستين لفظة أكثرها بشع شبع ،  
كالعشيق ، والعشيط ، والعطنط ، والشوقب والشونب والسلهب ، والفوق ، والفاق ،  
والصوط والطاط.<sup>(١)</sup> فاصطلح أهل البلاغة على نبذها وترك استعمالها في مرسل الكلام  
، واستنقلوا الطويل.

وهذا يدلّك على أن البلاغة لا تعباً بالغرابة ولا تعمل بها شيئاً. «[ينجز القرآن]

(١) ليست كلمة من هذه تصالح مكان أخرى . لكل ما يميزها، فالقول أنواع، ولكل نوع كلمة، فجهلنا بذلك حين إلينا أنها كلم متساوية، لا يميز بعضها عن بعض .  
كما أنه ليس في علم الإنسان من هو نسخة من آخر، كذلك البيان ليس هناك كلمة هي هي الكلمة الأخرى، العبيّة في الخلق لا وجود لها، والعبيّة في عالم اللسان لا وجود  
لها في أصل الوضع اللغوي، وإن تحققت في الاستعمال من جهالة المستعمل لا من الوضع.

وهذا الذي قرّره الخطابي هو ما عليه أهل العلم بالبيان من قبله ومن بعده، وتلاميذ مدرسة المفتاح يؤكدون أن الغرابة التي لا تقتضيها الحال من المفسدات فصاحة البيان.

ومن البين أن الحكم بالغرابة على الكلم أمر نسبي، والشأن فيما كان غريباً على أهل العلم بالعربية، لا على من كان من الدهماء، أو لا ترى أن كثيراً من كلم الكتاب والسنة هو عند الدهماء من الغرائب.

وعظم ما قيل بغرابتها في اللسان العربي مردّه إلى قلة الاستعمال، وليس من ثقل أو تنافر في الأصوات. كم من كلم نُقل النطق بها، فلما كثر تداولها باقت مأنوسة، وواقع الحال شاهد بذلك. (١)

\*\*\*\*\*

### [ نقض دعوى أن في القرآن استعمال كلم في غير موضعها الأليق ]

في كل عصر تجد من أقام نفسه حكماً عليماً محيطاً بلسان العرب ومنهاجها في الإبانة فهما وإفهاماً، فيقحم نفسه في وطيس المعرّة، فيزعم جهالة أن في القرآن ما استعمل على غير الوجه الأمثل، وهذا الصنف قد كثر في زماننا.

هنالك أمرٌ كان ينبغي أن يكون حاضراً في وعي كلّ من توسّس له نفسه الأمانة، وشيطانه الرجيم أن يحسب أو يتوهم أن في القرآن خطأ في استعمال العربية إن في كلمة أو في تركيب أن يسأل نفسه :

ما بال العرب في زمن التنزيل وهم العرب الأقحاح الأعم من كلّ من جاء بعدهم بلسان العربية فهماً، وإفهاماً لم يعترضوا على القرآن بمثل ما يعترض به الآن عليه من لا

(١) يقول الخطابي في كتابه «غريب الحديث»: «الغريب من الكلام إما هو انفصل البعد من المعنى، كغريب من اللبس، إما هو البعد عن الوطن المنطوق عن الأهل... ثم إن الغريب من الكلام يقال به على وجهين:

أحدهما: أن يراد به بعد المعنى غامضه، لا يتقوله فهم إلا بعد معنًى فكر.

والوجه الآخر: أن يراد به كلام من بعث به الدار، وناد به المحن من شوك قبائل العرب، فإذا وقعت إلينا الكلمة من لغتهم استغرقتنا، وإنما هو كلام قوم وبيلهم.

وعلى هذا ما جاء عن بعضهم بوقال له قائل: أسألك عن حرف من الغريب، قال: هو كلام قوم. إنما الغريب أنت وأمثالك من الخلاء فيه»

( غريب الحديث، تأليف أبي سليمان حمد بن محمد بن إبراهيم الخطابي (ت: ٢٨٨هـ) تحقيق: عبد الكريم إبراهيم العزلاوي، نشر مركز البحث العلمي وإحياء التراث- جمعة لم القرى- مكة المكرمة (١٤٠٢هـ) ج: ٧ - ص: ٢١.

يُحسن أن يقرأ آيات منه أو أبيات من شعر العربية ، ولا يُحسن أن يتكلم بالعربية بضع دقائق .

ما بالهم لم يعترضوا ، وكان ذلك سبباً - إن كان - لبيطلوا ما جاءهم به سيدنا رسول الله - صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَعَلَى آلِهِ وَصَحْبِهِ وَسَلَّمَ - من أن القرآن كلام الله تعالى أوحاه إليه .

من أحضر هذا السؤال في وعيه لا يجرؤ - بتة - أن يأذن لشيطان من الجن أو الأنس مهما بلغ في عتوه أن يوسوس له بأي مما أعترضوا به على القرآن . « والحق يدفع ترهات الباطل »

وهذا يدلك دالة بيّنة تامة محكمة على أن السفاهة قد أخذت بخناق أولئك الذين يتصايحون بهذه الأباطيل والترهات .

\*\*\*\*\*

والخطابي يعرض لافتراءات من هذا القبيل، ويبين عن الوجه القويم لاستعمال القرآن الكلم في الموضع الذي هو أنس ، ولو أقيم غيره مما يتوهم أنه مثيله لكان غير أنيس ، ولنبا به المحل ، ونبذه السياق .

وهو يعرض دعواهم على القرآن متتابعة، ثم يجيب عنه واحدة واحدة .

وهذا النهج : إيراد الاعتراضات جميعاً ، ثم الجواب عنها بعد .

يسلك ذلك حين يراد أن يخيل إليك قوة الاعتراضات ، يخيل إليك أن بعضها يشد بعضها ، وأن الخروج منها فيه عسر ، فإذا قام ذلك في صدرك كرّ عليها واحدة واحدة حتى يأتي عليها جميعاً ، فيريك أنك قد غرّك الدعاوى، وهالكك الافتراءات، وأخذت منك الأضاليل ، فتترك الخطأ وتسعى إلى ألا يكون منك مهابة إذا ما توافقت الدعاوى وترادف الأضاليل ، فإن الأباطيل ، وإن تكاثرت، فإن تكاثرها ياكل بعضها بعضاً .

ذلك نهج في المحاجة، وجندلة الخصيم

و**ثم نهج آخر** لم يسلكه هنا الخطابي : أن تورد الدعوى فتقضها واحدة واحدة، كلما جاء بدعوى أزهدتها ، فتدخل المهابة في الخصيم ، فربما كف عن الاستمرار في دعاويه . وهذا نستعمله حين لا نريد أن نجعل الخصم يستشعر القوة في دعاويه . وليس أحد النّهجين أفضل من الآخر بل لكل سياق ، فكل مقتضيه، وهذا من قبيل الشريح الثاني لعلم البلاغة: غلم بلاغة الإناع والمحاجة والمجادلة.

والشريحج الأول هو علم بلاغة التصوير، وهو العلم الذي غلب الأخذ به في معاهد العلم وعلم بلاغة التصوير لازم حضوره في بلاغة التصور أيضاً، بينما علم بلاغة الإقناع... ليس بـ لازم حضوره في كل صورة من صور بلاغة التصوير. (١)

\*\*\*\*\*

زعمت ثلثة المناهضين القول بأن القرآن معجز ببلاغته وإن «العبارات الواقعة في القرآن إنما وقعت في أفصح وجوه البيان وأحسنها»، أنهم واجدون في القرآن أشياء منها بخلاف هذا الوصف عند أصحاب اللغة وأهل المعرفة بها كقوله: ( فَأَكَلَهُ الذَّنْبُ ) [يوسف: ١٧] وإنما يستعمل مثل هذا في فعل السباع خصوصاً "الافتراس"، يقال: افترسه السبع.

هذا هو المختار الفصيح في معناه، فأما "الأكل" فهو علم لا يختص به نوع من الحيوان دون نوع «[يلجأ القرآن: ٣٨٧]

اعتراض مخرجه الزعم بأن القرآن استعمل كلمة عامة موضع كلمة خاصة حقها أن تكون، فالأكل عام في كل أكل، والمقام مقام إخبار بفعل أكل خاص: الذنب، فليس ثم تأنس بين الذنب وفعله.

من البين أن هذا المناوئ قصر نظره على العلاقة بين نوع الفعل ونوع الفاعل، ولم يلتفت إلى أمرين رئيسين:

الأول أن القرآن استعمل عامًا بدلاً من خاص. ظاهر النظر وقصيره يحسب عجباً أنه الأحق، والأصل أن استعمال العام موضع الخاص ضرره يسير، بينما استعمال الخاص موضع العام هو الذي لا يطاق: إنه يفسد أصل المعنى وجه ذلك أن استعمال العام موضع الخاص متضمن ما يحققه الخاص، لأن فيه الخاص وزيادة.

أما استعمال الخاص موضع العام، فهو التقصير الذي لا يطاق.

"الأكل" فعل يندرج فيه "الافتراس" بينما "الافتراس" لا يندرج فيه "الأكل".

(١) نحن في زماننا هذا أخرج ما نكون إلى علم بلاغة الإقناع والمعالجة والمجلاة ولا سيما في ميقات الإخذ والغارة الإعلامية على الإسلام قرناً وسنة. حق على القننين على مراسم مناهج التعليم والتثقيف في جعلتنا أن نعني بهذا الشريح من علم البلاغة: «علم بلاغة الإقناع والمعالجة والتصوير» غلبها بالشريح الأول «علم بلاغة التصوير» فكثر من الإشكالات والتضليلات إنما يلجأ فيها لما يسمى بـ «القلوص» وهذا يحتاج فيه إلى مهارة الإقناع والمعالجة والمجلاة.

في الأكل معنى الإجهاز على المأكول والانتهاء منه، وذلك لا يتحقق في "الاقتراس".  
الاقتراس يتحقق بمجرد القتل.

**والأمر الآخر:** أن هذا المناهض لم يلتفت إلى مقصد إخوة يوسف، أرادوا الاحتياط لأنفسهم، من أن يطالبهم أبوهم بشيء من يوسف بقي لم ينجهز عليه الذنب لوقلوا: "اقترسه"، فاحتاطوا، فقالوا "أكله" أي أتى عليه، ولم يبق منه شيء يمكن أن نأتي به، ولكن الله تعالى أفسد عليهم احتياطهم، فجاءوا بقميصه غير ممزق. فعجيب أن يأكله الذنب وينهي عليه جميعه ويدع ثوبه سليماً. أي ذنب هذا ؟!!!!!! (١)

ينقض الخطابي هذا الاعتراض الغفول بأن: «القول في وجود ألفاظ القرآن وبلاغتها على النعت الذي، وصفناه صحيح لا ينكره إلا جاهل أو معاند، وليس الأمر في معاني هذه الآي على ما تأولوه ولا المراد في أكثرها على ما ظنوه وتوهموه.

فلما قوله تعالى: {فَأَكَلَهُ الذَّنْبُ} [يوسف: ١٧] فإن "الاقتراس" معناه في فعل السبع القتل فحسب، وأصل الفرس دق العنق، والقوم إنما ادَّعُوا على الذنب أنه أكله أكلاً وأتى على جميع أجزائه وأعضائه، فلم يترك مفصلاً ولا عظماً، وذلك أنهم خافوا مطالبة أبيهم إياه بأثر باق منه يشهد بصحة ما ذكروه، فادَّعَوْا فيه "الأكل" ليزيلوا عن أنفسهم المطالبة، والفرس لا يُعطي تمام هذا المعنى، لم يصح على هذا أن يعبر عنه إلا بالأكل، على أن لفظ "الأكل" شائع الاستعمال في الذنب وغيره من السباع.

وحكى ابن السكيت في ألفاظ العرب قولهم: أكل الذنب الشاة فما ترك منها تاموراً.  
وقال بعض شعرائهم:

فَتَى لَيْسَ لَابْنِ الْعَمِ كَالذَّنْبِ إِنْ رَأَى \* بِصَاحِبِهِ يَوْمًا نَمًا فَهُوَ أَكَلُهُ (٢)

(١) عجيب أنهم فعلوا ذلك بأنفسهم، وكنتوا على أبيهم وهم يعلمون أن أيام بني يوحى إليه، وهذا وحده كفى بأن يجعل المرء لا يقدم على ما يغضب الله تعالى وعجيب أيضاً أن سيدنا يعقوب عليه السلام لم يلقا الخیر له طلب من ربه - سبحانه وتعالى - أن يكلف له الحقیقة فی شأن يوسف عليه السلام، أصرفه ربه تعالى عن ذلك لينصق قراءه له؟

(٢) لَيْسَ مِنْ صَبَدَةِ لَزَيْبَ بَنَتِ الطَّرِيفَةَ تَرَفَّى وَقِيلَ:

إِنَّا جَدُّ عَبْدِ الْجَدِّ أَرْضَكَ جَدَّ \* وَتَوَلَّيْتُ أَنْ يَكُونَ لَكَ بَطْلُهُ

إِنَّا الْقَوْمَ لَمَوَاتِيهِ فَيَوْمَ عَمِيدٍ \* أَحْسَنَ مَا طَلَّوْا بِهِ فَيَوْمَ فَاعِلُهُ

إِنَّا نَزَلَ الْأَصْبَافُ كُنَّ عَنُورًا \* عَلَى الْخَيْ خَرَّ تَمَثَّلَ مَوَاجُهُ

وَقَدْ كَانَ يَرُوءَى الْمَشْرِفِي بَقَّةً \* وَبَيْعَ الْفَضَى حَجَرَةَ الْخَيْ ذَلِكَ

فَتَى لَيْسَ لَابْنِ الْعَمِ كَالذَّنْبِ إِنْ رَأَى \* بِصَاحِبِهِ يَوْمًا نَمًا فَهُوَ أَكَلُهُ



وقال آخر:

أيا خراشة أما أنت ذا نقر \* فإن قومي لم تأكلهم الضبع<sup>(١)</sup>

وفي حديث عتبة بن أبي لهب أنه لما دعا عليه [النبي] عليه السلام: فقال اللهم سلط عليه  
كلبا من كلابك ، فخرج في تجر إلى الشام ، فنزل في بعض المنازل جاء الأسد ،  
وأطاف بهم ، فجعل عتبة يقول: "أكلني السبع" فلما كان في بعض الليل علا عليه ففدغ  
رأسه. (٢)

وقد يتوسع في ذلك حتى يجعل العقرب أكلا وكذلك اللدغ واللسع.  
أخبرنا أبو عمر قال: أخبرنا أبو العباس عن ابن الأعرابي عن أبي مكارم قال: مررت  
بمنهال وعلى شفيره صنبور بيده شوشب فقلت لأمه: أدركي القامة لا تأكله الهامة.  
قال أبو العباس: "الشوشب": العقرب والقامة: الصبي الصغير. (٣)

وهذا البيت الأخير يكاد لا تلقى في قومك من هو متعلق به.

(١) البيت من قصيدة لميند الصعلبي الجليل عجل بن مرداس - رضي الله عنه - يحثه على السلم ويغده  
لستم تأخذ بها ما رزيت به \* وألحرب بغيرك من أنفسها جرع \*

الضبع: حيوان مفترس، يسمى به السنة المجنبة كما نص عليه الخليل في "العين" وهو يذكر هذا البيت أي لم يأكلهم الجنب والفر.  
يقول ابن فارس في "معجم اللغة" (٥) (ضبع) الضاد والياء والعين أصل صحيح يدل على ثلاثة:

أحدها جنس من الحيون

والآخر عضو من أعضاء الإنسان

والثالث صفة من صفة التوق.

فالقول لضبع، وهي معرفة، والتكرار ضبعان، وفي الحديث: "فلذا هو بضعان أضر"، ثم يستعمل ذلك في سنة المجنبة به، فيقال لها الضبع. وجاء رجل قال: يا رسول  
الله أكلنا الضبع، أو السنة التي تسمى العرب الضبع: كذا تأكلهم كما تأكل الضبع. قال:

يا خراشة أما أنت ذا نقر \*\*\* فإن قومي لم تأكلهم الضبع \*

(٢) روى الحاكم في المستدرج بسند صحيح عن أبي نؤيل بن أبي عريب، عن أبيه، قال: كان لهب بن أبي لهب يسئ النبي صلى الله عليه وسلم، قال النبي صلى الله عليه  
وسلم: "اللهم سلط عليه كلبك" فخرج في قفله يريد الشام فنزل منزلا، قال: بني أدرك دعوة مضب صلى الله عليه وسلم فلولا له كذا، فحطوا مناعهم حوله وأفعوا يخرسونه  
فجاء الأسد ففدغ رأسه فذهب به "صحيح الإسناد ولم يخرجاه"

وفي رواية عن ابن العرب من معبودها استعمل الأكل مع السباع، بل العرب قديما وحديثا يستعملون فعل الأكل مراد به القتل والانهاء على الشيء كعلا والله تعالى يقول (إن  
الذين يكفون ما أنزل الله من الكتاب ويستخرون به ثمنا قليلا أولئك ما يكفون في بطونهم إلا النار ولا يكفهم الله يوم القيمة ولا يركبهم ولهم عذاب أليم) [البقرة: ١٧٥]

ويقول (الذين يكفون الربا لا يؤمنون إلا كما يقولون الذي يتخبطه الشيطان من المر) [البقرة: ٢٧٥]

ويقول: (الذين يكفون أموال بنيائهم طغيا إنما يكفون في بطونهم نارا وسيصنون سعيرا) [النساء: ١٠]

(٣) الصنبور مخرج الماء من الخوض

وحكي أيضا عن بعض الأعراب: "أكلوني البراغيث" (١) فجعل قرص البرغوث أكلا.  
ومثل هذا الكلام كثير. « [بيان إعجاز القرآن: ٤٠-٤٢] »

\*\*\*

من بعد أن أبان الخطابي عن مقتضى استعمال كلمة (أكل) مكان (اقترس) ففضى حق  
النظر البلاغي، نظر نظرة أخرة إلى ما هو المتداول في لسان العرب، فدل على أن  
من نهجهم إسناد الأكل إلى الحيوان المفترس وإلى غيره، فعلى أي ليس لما اعترض به  
وجه، سوى الدلالة على جهالة المعترض فكان حقه في اعتراضه ( ذلك الكتاب لأريب  
فيه هدى للمتقين ) ( البقرة )

(أَفَلَا يَتَذَكَّرُونَ الْقُرْآنَ وَلَوْ كَانَ مِنْ عِنْدِ غَيْرِ اللَّهِ لَوَجَدُوا فِيهِ اخْتِلَافًا كَثِيرًا) [النساء: ٨٢]  
(وَإِنَّهُ لَكِتَابٌ عَزِيزٌ (٤١) لَا يَأْتِيهِ الْبَاطِلُ مِنْ بَيْنِ يَدَيْهِ وَلَا مِنْ خَلْفِهِ تَنْزِيلٌ مِنْ حَكِيمٍ  
حَمِيدٍ (٤٢) [فصلت] إِنَّا نَحْنُ نَزَّلْنَا الذِّكْرَ وَإِنَّا لَهُ لَحَافِظُونَ) [الحجر: ٩]  
\*\*\*\*\*

نقض الاعتراض على قول - سُبْحَانَهُ وَتَعَالَى : وَنَزَّادُ كَيْلٍ بَعِيرٍ ذَلِكَ كَيْلٌ يَسِيرٌ ( يوسف: ٦٥ ) بأن الكيل ليس بمعهود أن يوصف بأنه يسير إلا على وجه أن يعني به أنه  
يسير العدد والكمية.

فنقض اعتراضهم بأن الكيل هنا يراد به المكيل، فمن شأن العرب أنها تضع المصادر  
موضع الأسماء لما فيها من معناه ، بل في المصادر ما في الأسماء وزيادة ، فهم يقولون  
: هذا درهم ضرب الأمير أي مضروبه، وهذا ثوب نسج اليمن أي نسيجه  
والمعنى أنا نزداد من الميرة المكيلة إذا صَحَبْنَا أَخونا حمل بعير؛ أي يتيسر لنا بمصاحبة  
أخيْنَا تحصيل كيل بعير

واليسير شائع الاستعمال فيما يسهل من الأمور كالعسير فيما يتعذر منها  
ولذلك قيل يُسَرُّ الرَّجُلُ إِذَا نَتَجَتِ مَوَاشِيهِ وَكَثُرَ أَوْلَادُهُ. قال الشاعر:

يعد الفتى من نفسه كل ليلة \* أصاب غناها من صديق مُيسر  
(٤٢) وقال آخر:

(١) يطلق النحاة على لغة بني: «أكلوني البراغيث» وهي الخاق ولو الصاعقة مع إسناد الفعل إلى الظاهر، كما جاءوا التلاميذ، وما رواه الشيخان بشهادهما عن أبي هريرة  
- رضي الله عنه - أن رسول الله - صلى الله عليه وسلم - قال: «يَتَعَلَّقُونَ فِيكُمْ مَلَائِكَةٌ بِاللَّيْلِ وَمَلَائِكَةٌ بِالنَّهَارِ، وَيَجْمَعُونَ فِي صَلَاةِ الْعَصْرِ وَصَلَاةِ الْفَجْرِ، ثُمَّ يَرْجِعُ الْبَيْنَ  
بَيْنَا فِيكُمْ فَيَسْأَلُهُمْ وَهُوَ أَغْمٌ بِكُمْ فَيَقُولُ: كَيْفَ تَرَكْتُمْ عِبَادِي فَيَقُولُونَ: تَرَكْنَاهُمْ وَهُمْ يَصَلُّونَ وَأَتَيْنَاهُمْ وَهُمْ يَصَلُّونَ».

هم سَيِّدَانَا يَزْعَمَانِ وَإِنَّمَا \* يَسُودَانِنَا أَنْ يَسْرَتْ غَنَمَاهُمَا<sup>(١)</sup>  
 وَقَدْ قِيلَ فِي ذَلِكَ: كَيْلٌ يَسِيرُ أَيُّ سَرِيعٍ لَا حَبْسَ فِيهِ ، وَذَلِكَ أَنَّ الْقَوْمَ كَانُوا يَحْبِسُونَ عَلَى  
 الْبَابِ وَكَانَ يُوسُفُ يَقْدِمُهُمْ عَلَى غَيْرِهِمْ؛  
 وَقَدْ قِيلَ إِنَّ مَعْنَى الْكَيْلِ هَذَا السَّعْرُ .  
 أَخْبَرَنِي أَبُو عَمْرٍو عَنْ أَبِي الْعَبَّاسِ قَالَ: وَالْكَيْلُ بِمَعْنَى السَّعْرِ ، كَيْفَ الْكَيْلُ عِنْدَكُمْ؟ أَيُّ:  
 كَيْفَ السَّعْرُ؟

وَقَدْ أَتَيْنَا عَمْرُو بْنَ أَبِي عَمْرٍو الشَّيْبَانِيَّ عَنْ أَبِيهِ:  
 فَإِنَّ يَكُ فِي كَيْلِ الْيَمَامَةِ عُسْرَةٌ \* فَمَا كَيْلُ مَيَّا فَارِ قَيْنَ بِأَعْسَرَا<sup>(٢)</sup> [بَيَانُ إِعْجَازِ  
 الْقُرْآنِ: ٤٢-٤٣]

تَرَاهُ يَحِيلُ عَلَى مَعْهُودِ الْعَرَبِ فِي الْإِبَانَةِ ، وَمَا فِي هَذَا التَّرْكِيْبِ «كَيْلٌ يَسِيرٌ» مِنْ اتِّسَاعِ  
 فِي الْمَعْنَى ، لِاحْتِمَالِ تَأْوِيلِهِ وَجُوهًا عِدَّةً ، كُلُّ وَجْهِ مِنْهَا سَانِعٌ .  
 وَهَذَا مَسْلُوكٌ مِنْ مَسَالِكِ اتِّسَاعِ الْمَعْنَى فِي فَوَادِ الْمُسْتَبْصِرِ ، فَالتَّرْكِيْبُ الَّذِي لَيْسَ لَهُ إِلَّا  
 وَجْهٌ وَاحِدٌ وَإِنْ كَانَ هَذَا مِنْ إِحْكَامِ الدَّلَالَةِ ، فَإِنَّهُ لَا يَصْلُحُ فِي كُلِّ مَوْضِعٍ .  
 يَصْلُحُ فِي الْأَحْكَامِ الْعَقْدِيَّةِ حَيْثُ الدَّلَالَةُ الْقَطْعِيَّةُ ، وَبَعْضُ الْأَحْكَامِ الشَّرْعِيَّةِ ، لَكِنْ بَعْضُ  
 الْأَحْكَامِ الشَّرْعِيَّةِ ، وَمَا هُوَ مِنْ قَبِيلِ الْإِحْسَانِ يَصْلُحُ مَعَهُ اتِّسَاعُ الدَّلَالَةِ بِأَنْ يَكُونَ التَّرْكِيْبُ  
 مُحْتَمَلًا وَجُوهًا عِدَّةً كُلُّ وَجْهِ فِيهَا سَانِعٌ ، فَلَا تَتَقَاطَعُ ، وَلَا تَتَدَابَرُ .

(١) (يُقَالُ لِمَنْ مَشَّوَرٌ فِي أَمَلٍ لِعَرَبٍ: مَلَأَ بِسَرٍ)  
 قَالَ أَبُو أُسَيْدَةَ التُّبَيْرِيُّ

إِنَّا لَنَا سَخِيحٌ لَا يَنْفَعُنَا غَنِيٌّ لَا يُجِدِي طِينًا بَدَلَهَا  
 هُمَا سَيِّدَانَا يَزْعَمَانِ وَإِنَّمَا يَسُودَانِنَا أَنْ يَسْرَتْ غَنَمَاهُمَا

أَيُّ لَيْسَ فِيهِمَا مِنَ الْمَنِيَّةِ إِلَّا كَوْنُهُمَا قَدْ يَسْرَتْ غَنَمَاهُمَا وَالْمَوْتُ يَجِبُ الْبَقْلَ وَالْعَذَاءَ وَالْحِرَاسَةَ وَالْحَمَلَةَ وَحَصْنَ التَّنْبِيرِ وَالْحَمَّ وَلَيْسَ غَنَمُهُمَا مِنْ ذَلِكَ شَيْءٌ .  
 وَيُقَالُ لَخَطْمِي فِي "عَرَبِ الْحَبَشَةِ"  
 "وَيَسْرُ غَنَمُهُ إِنَّا كُنَّا نَلْبِيهَا قُلُوبُ الشَّاعِرِ"

هُمَا سَيِّدَانَا يَزْعَمَانِ وَإِنَّمَا \* يَسُودَانِنَا أَنْ يَسْرَتْ غَنَمَاهُمَا

(٢) قَوْلُهُ «مَيَّا فَارِ قَيْنَ» تَكُونُ مِنْ كَلِمَتَيْنِ «مَيَّا» وَ«فَارِ قَيْنَ» الْوَلِيُّ اسْمُ بَنَتِ "أَزْ بِنَ الْأَنْدَلُوسِ" مَنِيَّةٌ بِالْحِزْبَةِ مِنْ دِيَارِ بَلْعَرَقَ ، بَنَتْهَا مَيَّا بِنْتُ بَنِي لُذٍّ ،  
 فَسَمَتْ لِبَنِيهَا



وهذا التركيب «كيل يسير» من البلاغة العلية، وليس مما يعترض به، مما يدل على أن من اعترض به هو من الغفلة على أقل تقدير حيث توهم ما هو غلي القدر في الإبانة مما يعترض به. وليس أضل ممن يرى الجمال قبحاً.

\*\*\*\*\*

ومما اعترض به على القرآن قوله تعالى { وَأَنْطَلِقَ الْمَلَأُ مِنْهُمْ أَنْ امْشُوا وَاصْبِرُوا عَلَى آلِهَتِكُمْ } [ص: ٧]

ووجه الاعتراض أن «المشي في هذا ليس بأبلغ الكلام ، ولو قيل بدل ذلك أن امضوا وانطلقوا لكان أبلغ وأحسن. » [بيان إعجاز القرآن: ٣٨]

فنقض الخطابي اعتراضهم ببيان أنظم تالاية يحتمل وجهين كلاهما سائغ الأول أن مقصد الكافرين من دعوتهم أشياعهم الاستمرار على العادة الجارية ولزوم السجية المعهودة في غير انزعاج منهم ولا انتقال عن الأمر الأول وذلك أشبه بالثبات والصبر المأمور به في قوله: (واصبروا على آلهتكم) والمعنى كأنهم قالوا: امشوا على هيتكم وإلى مهوى أموركم ، ولا تعرجوا على قوله ، ولا تبالوا به. وفي قوله: امضوا وانطلقوا زيادة انزعاج ليس في قوله امشوا ، والقوم لم يقصدوا ذلك ولم يريدوه

والوجه الآخر أن المشي هنا لا يراد به المعنى المعهود عندنا بل المراد به التوفر في العدد والاجتماع للنصرة دون المشي الذي هو نقل » [بيان إعجاز القرآن ٤٣] هذان التوجيهان لا يهدفان إلى بيان صحة الاستعمال لغة، بل إلى بيان رونق بلاغة الإعراب بقوله «امشوا» ولو أن المعارض أدرك أياً من التوجيهين لكان في منعة من أن يعترض ، فقلة علمه وخبرته بالعربية، واستعمالاتها حملته على أن يلقي بنفسه في ألقاها فيه .

وكان حقاً عليه حين وموس له شيطانه أن يعترض بما اعترض أن يسأله : ولم لم يعارض العرب الأول بهذا وهم أهل اللسان، والأعلم بدقائقه ؟  
أو صرفوا عن الاعتراض على ما هو غير قويم كما صرفوا عن أن يكولوا مثله في زعمكم .

هذا التساؤل لو استحضره كل من تسؤل له نفسه قديمًا وحديثًا أن يعترض بمثل هذا أو يوسوس له به شيطانه لو استحضره لما أقدم على الاعتراض بته. وإذا ما كان أهل الحكمة على أن أهل مكة أدرى بشعابها، فالعرب الأوائل زمن البعثة هم الأعم بلسان العربية، وما يستقيم فيها وما لا يستقيم، ولو توهموا أن فيه شيئًا مما يعرض به، لما سكتوا، ولكنهم الأعم بأنه خلاء مما يمكن أن يتوهم ذو نهى أنه خطأ أو أن غيره هو الأعلى والأولى.

\*\*\*\*\*

نقض الاعتراض باستعمال ما يكون لما هو حسي (الأعيان) فيما هو معنوي، كقوله: ((هَلْكَ عَنِّي سُلْطَانِيهِ)) [الحاقة: ٢٩] وإنما يستعمل لفظ الهلاك في الأعيان والأشخاص كقوله: هلك زيد، وهلك مال عمرو ونحوهما، فأما الأمور التي هي معان وليست بأعيان ولا أشخاص فلا يكادون يستعملونه فيها.

ولو قال قائل: هلك عن فلان علمه أو هلك جاهه على معنى ذهب علمه وجاهه لكان مستقبلاً غير مستحسن. [بيان أعجاز القرآن: ٣٨]

اعتراض مبعثه أن القرآن استعمل كلمة في غير موضوعها المعهود في لسان العربية، فالهلاك في لسانهم إنما يقع على ما كان محسًا، لا ما كان معنويًا يدرك بالعقل لا بالحس. كذلك يهرفون ويشغبون.

وبقليل من المعرفة بمعهود العرب نجد أنهم كثيرًا ما يعاملون ما هو معنوي معاملة ما هو حسي، بل إن هذا أكثر تداولاً عندهم من استعمال المحسوس استعمال المعقول. ذلك أن إدراك المحس أسرع وأقوى من ادراك المعنوي عند كثير من الناس.

الاعتراض أت من العجلة، والتخلي عن الريب والاستقراء، فكان الرغبة في المشاغبة بأي شيء حملتهم على أن يلقوا بأنفسهم فيما لا يليق بعقل أن يفعل. والخطابي يصفهم بأنهم لم يزدوا باعتراضهم هذا على أن عابوا أفصح الكلام وأبلغه، وهذا وصم لهم بالضلالة والحمق.

فالذي لا يبصر الجميل فيراه قبيحًا، هو أحق أن يستبصر حاله، فيعالجها لا أن يخضع لما يوسوس له به نفسه وشيطانه.

يذهب الخطابي بصيرًا إلى أنه « قد تكون الاستعارة في بعض المواضع أبلغ من الحقيقة »

هذه قاعدة كلية مؤسسة على أنه ليس ثم ما هو جميلٌ بليغٌ لذاته في كلِّ مساق، فالحسن والجمالُ أمورٌ نسبيةٌ سياقيةٌ ، فما يقتضيه المقام هو الأولى والأعلى ، فالاعتداد بالافتضاء ومطابقته .

وعلى هذا قد يقتضى الحال الإعراب بالاستعارة دون الحقيقة، فكون الاستعارة في هذا المساق أبلغ أي أكثر مطابقةً ، أما أن الاستعارة أبلغ من الحقيقة أي أكثر مبالغةً، فهو أمرٌ ثابتٌ لها، لكنه ليس محققًا لها بلاغتها في كلِّ موضع، فهي أكثر مبالغةً ، والمقام لا يقتضى مبالغةً ، فلا تكونُ الاستعارة هذا بليغةً ، وإن فاضت بالمبالغة.

ويضرب الخطابي أمثلة لما جاءت في الاستعارة أبلغ . يقول الحق - سبحانه وتعالى : (وَأَيُّ لَهِمُ اللَّيْلِ نَسْلَخُ مِنْهُ النَّهَارَ) [يس: ٣٧]

قوله «نسلخ» حقيقة "نخرج" ولكن قوله «نسلخ» أدل على المراد ، فالمراد الإزالة على تمامها فلما كان إزالة ضوء النهار عن ظلمة الليل آية كونية لها ما يشبهها فيما يمارسونه من سلخ جلد الذبيح عن جسده جعل إزالة ضوء النهار عن ظلمة الليل مصورة بإزالة الجلد عن الجسم.

وفي السِّلخ معنى ليس في الإخراج، الإخراج قد يكون دفعةً، وفي السِّلخ معنى التتابع ، وهو المتحقق في انكشاف الليل وإظلام الكون على ما نراه عني كل ليلة. (١)

والآية جعلت ضياء النهار غطاءً لظلمة الليل، ذلك أن الأصل أن الظلمة كانت أولاً ثم يكون النهار، ولذا كانت بداية اليوم بعد غروب الشمس ، وليس بطلوع الفجر ، فالليل سابق النهار هذا هو الأصل الكوني وما كاه في قرله تعالى: (خَلَقَ السَّمَاوَاتِ وَالْأَرْضَ بِالْحَقِّ يَكُونُ اللَّيْلُ عَلَى النَّهَارِ وَيَكُونُ النَّهَارُ عَلَى اللَّيْلِ وَسَخَّرَ الشَّمْسَ وَالْقَمَرَ كُلٌّ يَجْرِي لِأَجَلٍ مُّسَمًّى أَلَا هُوَ الْعَزِيزُ الْغَفَّارُ) (الزمر: ٥) فهذا له غرض آخر. يحسن بك طالب علم

١ يذهب أبو هلال العسكري (ت ٣٩٥هـ) عصري الخطابي في كتبه لتعني السِّلخ "كذلك تصاعق" إلى أن

هذا الوجد أنه هو على ما يطلع "١" تعني لا على حقيقة معنى لأن الليل والنهار لهما معنى على هذا النحو عند اطلامه لغروب الشمس واصدائه لطلوعها، وليس على الحقيقة نسبيةً بلغةً من الآخر، إلا أنها في رأي الغير كأنها كذلك، والسِّلخ يكون في الشيء الملتصق به بعض، فلما كانت هوائى تصبع عند طلوعه

كثمتها بأعداد الليل لغيري عليه اسم السِّلخ؛ فكان أصبح من قوله: يخرج! لأن السِّلخ دل على التحلل للموقف فهذا من الإخراج»

أن تراجع فقه الآيات الكونية في مجلة (الأعجاز) التي تصدر عن رابطة العالم الإسلامي بحنة- السعودية، وهي متوفرة في صورة (pdf) (١)

مثل أيضا بقوله تعالى : (فَاصْدَعْ بِمَا تُؤْمَرُ) [الحجر: ٩٤] « وهو ابلغ من قوله: فاعمل بما تؤمر وإن كان هو الحقيقة ، والصدع مستعار ، وإنما يكون ذلك في الزجاج ونحوه من فلز الأرض ، ومعناه المبالغة فيما أمر به حتى يؤثر في النفوس والقلوب تأثير الصدع في الزجاج ونحوه »

الاستعارة هنا أفادت أنه لا يكفي أن يجري الأمر على أي نحو، بل لا بد من إجرائه على نحو يكون بالغاً في تأثيره ، فقيمة الأعمال ليس بإيجادها فحسب ، بل بتأثيرها ، فجاء الأمر بالعمل بما يؤمر به على نحو يكون بالغاً يشبه ما يكون في الزجاج لا يخفى على ناظره، فضلاً عن ديمومية الأثر .

وعلى هذا يكون قوله - سُبْحَانَهُ وَتَعَالَى {هَلْكَ عَنِّي سُلْطَانِيهِ} على سبيل الاستعارة، أي ذهب عني وغادرني، فلم يبق لي منه شيء قريب أو بعيد ، ولو قال ذهب عني سلطانيه لفهم أنه قد يعود إليه - لأنه فارقه ، أما الهلاك فهذا يعني الفناء بالكلية مما يترتب عليه اليقين بأنه لن يعود. وقد قيل إن معنى السلطان ها هنا الحجة والبرهان

\*\*\*\*\*

[نقض الاعتراض بزيادة حروف المعاني]

مما يعترض به مجيء حروف المعاني زائدة يمكن الاستغناء عنها كما في قول الله تعالى (وَإِنَّهُ لِحُبِّ الْخَيْرِ لَشَدِيدٌ) [العاديات: ٨]

يقال: «أنت لا تسمع فصيحاً يقول: أنا لحب الخير شديد- وإنما وجه الكلام وصحته أن يقال أنا شديد لحب زيد وللمال، ونحوه»

هذا الاعتراض مخرجه أنه لا يستقيم أن تكون اللام في (لشديد) بل يكتفي باللام في (الحب) وتكون متعلقة بشديد، ولذا جاز على زعمه أن يقال: أنا شديد لحب الخير.

وهذا جاء من الغفلة عن معنى (شديد) وظن أنها شدة الحب، وقد غفل ، فشديد هنا بمعنى "بخيل" واللام في (الحب) لام العلة أي وإنه لبخيل من أجل حبه الخير أي المال.

(١)راجع إلى منت كتب الإعجاز العلمي لقول تكريم بين آيات القرآنية والتفريعات لغوية، تأليف أحمد المرسي صبيح العوفي.. شركة إيمان في

لصورة (أ) ع ١٤٦١ هـ من: ١٠٥٠١٠٤

يقول الخطابي: « وأما قوله سبحانه: {وَأَنَّهُ لَحُبُّ الْخَيْرِ لَشَدِيدٌ} وَأَنَّ "الشَّيْءَ" معناه هاهنا "البخيل" ، ويقال: رجلٌ شديد ومتشدد أي بخيل. قال طرفة :  
أَرَى الْمَوْتَ يَتَعَامُ النَّفْسَ وَيَصْطَلِفِي \* عَقِيلَةً مَالٍ الْفَاجِسُ الْمُتَشَدِّدُ  
و"اللام" في قوله: { لَحُبُّ الْخَيْرِ } بمعنى لأجل حبِّ الخير وهو المال لبخيل »  
والخطابي يستشهد ببيت لطرفة على استعماله المتشدد بمعنى البخيل، وكأنَّ بخله هذا يقوى شيئاً فشيئاً فلا أمل في أن يبرأ منه ، فكلما زاد ماله، زاد بخله.  
وفي الإعراب عن المال بالخير مراعاة لرؤية الإنسان للمال ، فيراه هو الخير الذي يجب أن يحوطه ويحرص عليه.

وهذا ضلالٌ في الرؤية، فإن خيرية المال ليست في إمساكه بل في أنفاقه فيما يصح إنفاقه فيه. والإنفاق هو خروج حباك له من نفسك منقبل خروجه من كيسك، فأنت تراله في يد المحتاج أنفع لك منه في يدك، فهو يقع في يد الله تعالى المنعم به عليك قبل وقوعه في يد الفقير، ولذا كانت أم المؤمنين عائشة إذا تصدقت بدرهم، وما فوقه وكان عندها طيب مسته به، قبل أن تضعه في يد الفقير، لأنها تراه يد الله تعالى ، والله طيب لا يقبل إلا طيباً مطيباً. ذلك هو الفقه الإحساني للتصدق ، وما سميت الصدقة صدقة إلا من أنها شاهد صدق على كمال إيمان المتصدق.

روى مسلم في كتاب «الزهد والقانع» من صحيحه بسنده عن مُطَرَفٍ عَنْ أَبِيهِ قَالَ أَتَيْتُ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ - وَهُوَ يَقْرَأُ (الْهَآكُمُ النَّكَاتُ) قَالَ « يَقُولُ ابْنُ آدَمَ مَالِي مَالِي - قَالَ - وَهَلْ لَكَ يَا ابْنَ آدَمَ مِنْ مَالِكَ إِلَّا مَا أَكَلْتَ فَأَقْنَيْتَ أَوْ لَبِستَ فَأَبْلَيْتَ أَوْ تَصَدَّقْتَ فَأَمْضَيْتَ ».

\*\*\*\*\*

ومن باب الاعتراض باستعمال فعل في غير موضعه : استعمال كلمة (فعل) موضع كلمة (زكى) يَقُولُ الله - تعالى: (وَالَّذِينَ هُمْ لِلزَّكَاةِ فَاعِلُونَ) [المؤمنون: ٤]  
يقال: لا يقول أحدٌ من الناس فعل زيد الزكاة ، وإنما يقال زكى الرجل ماله، وأدى وكاة ماله ، أو نحو ذلك من الكلام»  
ينقد الخطابي هذا الاعتراض بما يهدي إلى أن المعترض لم يلتفت إلى السياق الذي وردت فيه الآية :



الآية وردت في صفة تلة صار الإيمان صفة قائمة فيهم، فهم به معروفون في أقومهم الذين آمنوا، وهذا يستوجب ألا يوصفوا بأنهم يزكون، فكل مسلم أيا كان مقامه في مراتب الإيمان هو يزكي، ولكن القلة التي الحديث عنها أضحت الزكاة فعلاً لازماً لهم، يمارسونه ديمة، فهو من أفعاله التي لا يتخلون عنها. (١)

الآية تصور عظيم حضور الزكاة في ممارساتهم وهذا المعنى لا يعرب عنه قولنا: زكى محمد ماله، أو أدى زكاة ماله؛ لأن هذا يمكن أن يكون مرة واحدة في كل عام، والآية تصور التزكية فعلاً ديمة ظاهراً فيهم،

وأمر آخر لو نظر إلى كلمة «الزكاة» في الآية على معنى «التزكية» لفهم أنهم يفعلون كل ما هو مفضل إلى تركيبتهم، فكل أفعالهم تثمر تطهيراً من الأحوال السوءى، ونماء في الأحوال الحسنى، وهذا ما يلق بمقام مئووصف بأنه من «المؤمنين» المفلحون.

وأمر ثالث يمكن أن تجعل «اللام» في قوله «للزكاة» لام التعليل أي من أجل الزكاة هم فاعلون ما يحقق لهم هذه القربى، وهذا يصور لك أولئك أنهم يعملون ويجتهدون في العمل من أجل أن يكتسبوا مالا طيباً يتصدقون به، فيزكون أنفسهم، وأنفس من يتصدقون عليهم، فثم تلة من الأخيار تجتهد في السعي لا محبة للمال لذاته، بل ليتوفر لديهم ما يتصدقون به على من لم يحسن العمل، ومخرج هذا عندهم هدي سيدنا رسول الله - صلى الله عليه وعلى آله وصحبه وسلم .

روى الشيخان بسنديهما عن أبي ثر - رضى الله عنه - قال سألت النبي - صلى الله عليه وسلم - أى العمل أفضل، قال «إيمان بالله، وجهاد في سبيله». قلت فأى الرقاب أفضل قال «أغلاها ثمنًا، وأنفسها عند أهلها». قلت فإن لم أفعل. قال «تعين صانعًا أو تصنع لأخرق». قال فإن لم أفعل. قال «تدع الناس من الشر، فإنها صدقة تصدق بها على نفسك». (متفق عليه) (٢)

وهذا الديق بشأن من يقول الله تعالى فيهم: ( أولئك هم الوارثون ) (١٠) الذين يرثون القرآن من فيها خالئون (١١)

١ قوله سبحانه وتعالى: «الذين آمنوا» أي الذين آمنوا بالله ورسوله.

٢ قوله تعالى: «الذين آمنوا» أي الذين آمنوا بالله ورسوله. قوله تعالى: «الذين آمنوا» أي الذين آمنوا بالله ورسوله. قوله تعالى: «الذين آمنوا» أي الذين آمنوا بالله ورسوله.



هذه دَعْوَى عريضة لا طاقة لعربي فُح أن يقول إنه لا يوجد في لغة العرب كذا،  
وإنما الحيلة العلمية أن تقول: "لا أجد" تنسب عدم الوجود إلى نفسك ، لا إلى اللغة ،  
فلسان العرب من أكثر الألسن ألفاظاً ، وأوسعها مذهباً ، ولا يحيط بها إلا نبي ، كما  
يقول الإمام الشافعي في كتابه «الرسالة»  
الآية جاءت في الرد على من يستعجلون يوم العقاب لهم أو يوم القيامة إيماناً منهم بأن  
ذلك لا يكون:

(وَيَقُولُونَ مَتَى هَذَا الْوَعْدُ إِنْ كُنْتُمْ صَادِقِينَ (النمل: ٧١)

هم يستفهمون تهكمًا ، ولذا قالوا « إن كنتم صادقين »

والقرآن يبين أن هذا من دأبهم ، بقوله «يقولون» فيرد عليهم أمرًا سيدنا رسول الله -  
صلَّى الله عليه وعلى آله وصحبه وسلم - أن يقول لهم أن ذلك على رجاء أن يحل بهم  
قريبًا ، فضمن قوله «ردف» معنى «اقرب» وهو يعدى بحرف ، فقوله «ردف» جامع  
لمعنيين: القرب والاتباع

ولو قال (ردفكم) لتضمن معنى واحدًا: "تبع"

و"التضمن" من مسالك اتساع المعنى ، وثرانه ، فجمع بين معنى "قرب" و"تبع" ، فهو  
اتباع قريب .

فـ"اللام" هنا ليست مزيدة زائدة خلاء من المعنى ، بل زائدة في المعنى بالتضمن ،  
والتضمن لا يكون إلى جمعًا بين معنيين لا يكون لهما لفظ واحد ، فيدل على أحدهما  
بلفظ المتعلق ( الفعل ) والآخر بقرينة الحرف المتعلق (بالكسر) بالفعل ، فـ"اللام" هنا  
ليست للتعبية ذلك أن الفعل (ردف) يتعدى بنفسه ، فالفائدة ليست لفظية ، بل هي معنوية ،  
وهذا مسلك من مسالك «إيجاز القصر»

والشأن فيما يقول اللغويون إنه «حرف زائد» إنما هو مزيد من وجه أي مزيد على  
صورة أصل المعنى ، و"زائد" في المعنى ، فمعنى قولهم "زائد" أن رفعه لا يؤثر في  
أصل المعنى ، ولكن رفعه يؤثر في المعنى البلاغي البياني السياقي . وهو المعنى المهموم  
به العقل البلاغي.

والغالب فيما قال اللغويون إنه حرف " زائد" أنه يأتي للتوكيد أو التضمن أي إن ما  
يأتي لتمكين المعنى في نفس السامع أو لا تساع المعنى ، وكلا الأمرين مما يقتضيه

المقام، وهو زيادة في المعنى السياقي. فالقول بالزيادة الجرداء من الإفادة قول لا يليق  
بأي بيان بليغ. (١)

والخطابي رد عليهم ببيان أن ذلك قائم في لسان العربية يقال: رفه، مورف له، فهذه  
لغتان فصيحتان: ردفته وردفت له كما تقول: نصحته ونصحت له. «  
وهو هنا لا يعدو أن يكون نظره نظراً لغوياً لا بلاغياً، هو يبين صحة ما جاء به القرآن  
، وهذا مهمة اللغوي النحوي ، لا مهمة البلاغي، البلاغي لا يعنى ببيان صحة الإيراد،  
ولكنه يعنى ببيان مقتضى اختيار أحد الوجهين الجائزين في هذا المقام. ولو أنه جمع  
بين النظر اللغوي والنحوي والنظر البلاغي لكان أوفق به لغوياً بلاغياً.

\*\*\*\*\*

ومن هذا الباب أيضاً الاعتراض بزيادة «الباء» في قوله تعالى:  
(إِنَّ الَّذِينَ كَفَرُوا وَيَصُدُّونَ عَنْ سَبِيلِ اللَّهِ وَالْمَسْجِدِ الْحَرَامِ الَّذِي جَعَلْنَاهُ لِلنَّاسِ سَوَاءً  
الْعَاقِبَةِ فِيهِ وَالْبَاءُ وَمَنْ يُرِدْ فِيهِ بِإِلْحَادٍ بِظُلْمٍ نُذِقْهُ مِنْ عَذَابٍ أَلِيمٍ) [الحج: ٢٥]  
يذهب الخطابي إلى أن هذا الحرف «الباء» : « كثيرًا ما يوجد في كلام العرب الأول  
الذين نزل القرآن به ، وإن كان يعز وجوده في كلام المتأخرين. «  
هذا بيان للجواز ، وأنه ساء الإعراب به ، وإن كان المتأخرون من الناس يعز وجوده  
في بيانه كما يقول ، مما جعل المعترض يحسب أنه لما عز في لسان المتأخرين كان  
وجوده في القرآن غير قويم ، وهذا منه نظر غير علمي .  
الصواب أن يُظر بيان القرآن في ضوء ما كان معهودًا عند العرب زمن تنزيل القرآن  
لا زمن النظر في القرآن ، ذلك أن هنالك مفارقة بين حال البيان باللسان العربي من  
المبعث، وحاله من بعد ذلك بقرنين أو ثلاثة قرون  
ومضى الخطابي يورد من مقالات أهل العلم باللسان العربي الدالة على أن العربية التي  
كانت زمن المبعث وقبله قد حدث فيها تغير ، ولذا لم يؤخذ عن أهل اللسان بعد منتصف  
القرن الثاني الهجري (١٥٠هـ) لما أصاب اللسان بعد من اللحن ونحوه.

(١) هذا القول من قبل العلامة محمد باقر المجلسي في كتابه «تكملة المحرر» في تفسيره ج ١ ص ١٠٠ «وقد كان في هذا القول من قبل العلامة محمد باقر المجلسي في كتابه «تكملة المحرر» في تفسيره ج ١ ص ١٠٠ «وقد كان في هذا القول من قبل العلامة محمد باقر المجلسي في كتابه «تكملة المحرر» في تفسيره ج ١ ص ١٠٠

يقول الخطابي: « وأخبرني الحسن بن عبدالرحيم عن أبي خليفة عن محمد ابن سلام الجمحي قال: قال أبو عمرو بن العلاء: اللسان الذي نزل به القرآن وتكلمت به العرب على عهد النبي صلى الله عليه وسلم عربية أخرى عن كلامنا هذا. وقد زعم بعضهم أن كلام العرب كان باقياً على نجره الأول وعلى سنخ طبعه الأقدم إلى زمان بني أمية ثم دخله الخلل فاختلف منه أشياء ، ولذلك قال أبو عمرو حين أنشد قول امرئ القيس:

نطعنهم سُلْكى ومخلوَجَةٌ \* كَرُّكَ لَأَمِينٍ عَلَى نَابِلٍ

ذهب من يحسن هذا الكلام.

وأخبرني أبو عمرو عن أبي الحسن العباس عن ذكره أن أبا عمرو أنشد قول الحارث بن حلزة:

زَعَمُوا أَنَّ كُلَّ مَنْ ضَرَبَ الْعَيْدَ      سَرَّ مُوَالٍ لَنَا وَأَنَا الْوَلَاءُ

فقال: ذهب من يحسن هذا الكلام.

قلت : ولهذا صار العلماء لا يحتجون بشعر المحدثين ، ولا يستشهدون به كبشار بن برد ، والحسن بن هانئ ، ودعبل العتّابي ، وأحزابهم من فصحاء الشعراء والمتقدمين في صنعة الشعر ونجره.

وإنما يرجعون في الاستشهاد إلى شعراء الجاهلية وإلى المخضرمين منهم ، وإلى الطبقة الثالثة التي أدركت المخضرمين .

وذلك لعلمهم بما دخل الكلام في الزمان المتأخر من الخلل والاستحالة عن رسمه الأول ، فمن لم يقف على هذه الأسباب ، ثم قاس ما جمعه من تلاد الكلام الأول ، واعتبره بما وجد عليه كلام الأنشَاء المتأخرين عي بشيء كثير من الكلام وأنكره .

وأما من تبحر في كلام العرب ، وعرف أساليبه الواسعة ، ووقف على مذاهبه القديمة فإنه إذا ورد منها ما يخالف المعهود من لغة أهل زمانه لم يصرع إلى النكير فيه والتلحين. أخبرنا أبو عمر عن أبي العباس قال: قال ابن الخطيب: أتحنى الناس من لم يلحن أحداً.

(١)

(١) قوله: (أتحنى النمر من لم يلحن أحداً) قوله (أحداً) من العدد المزداد الحزري أخذ من أهل ليل العتي، ونهر كل متكلم، ولا سيما في رمله. وعدم الخطبة لتسع عرقه مذهب الأئمة عند العرب، لا لأن كل متكلم مصيب، وإنما يكثر بطلان من ضيق علمه بسنن العربية فيصده هو صواب خطه. وكذلك الحال في أحكمه لغوية.



وسمعت ابن أبي هريرة يحكي عن أبي العباس بن سريج قال: سأل رجل بعض العلماء عن قول الله عز وجل: (لَا أَقْبِمُ بِهَذَا الْبَلَدِ) [البلد: ١] فأخبر أنه لا يقسم ، ثم أقسم به في قوله:

(وَالثَّيْنِ وَالزَّيْتُونِ (١) وَطُورِ سِينِينَ (٢) وَهَذَا الْبَلَدِ الْأَمِينِ (٣) لَقَدْ خَلَقْنَا الْإِنْسَانَ فِي أَحْسَنِ تَقْوِيمٍ (٤) [الثنين]

فقال له ابن سريج: أي الأمرين أحب إليك: أجيبك ثم أقطعك ، أو أقطعك ثم أجيبك؟  
(١)

قال: لا بل أقطعني ثم أجبني. فقال له:

" أعلم أنّ هذا القرآن نزل على رسول الله صلى الله عليه وسلم بحضرة رجال وبين ظهراني قوم كانوا أحرص الخلق على أن يجدوا فيه مغمزا ، وعليه مطعنا فلو كان هذا عندهم مناقضة لتعلقوا به وأسرعوا بالرد عليه ، ولكن القوم علموا وجهلت ، فلم ينكروا ما أنكرت ."(١)

ثم قال له: إن العرب قد تدخل (لا) في أثناء كلامها وتلغي معناها ، كقول الشاعر:

في بنر لا حور سري وما شعر

يريد في بنر حور سري وما شعر .

وأخبرني أبو عمر عن أبي العباس عن ابن الأعرابي قال: العرب تذكر (لا) وتلغيه ولا تضمّر لا وتستعمله . وانشد في الأول قوله:

في بنر لا حور سري وما شعر

وفي الآخر قول الشاعر:

أوصيك أن تحمدك الأقارب \* أو يرجع المسكين وهو خائب

يريدُ : أوصيك ألا يرجع المسكين خائبا

قلت: فهذا وما أشبهه زيادات حروف في مواضع من الكلام وحذف حروف في أماكن آخر منها ، إنما جاءت على نهج لغتهم الأولى قبل أن يدخلها التغيير ، ثم صار المتأخرون إلى ترك استعمالها في كلامهم. فافهم هذا الباب ، فإنك إذا أحكمت معرفته استفدت علما

(١) قوله: أجيبك ثم أقطعك أي: رد على من قال لك الحق أو لا أدنك في قاعدة عامة يدخل فيها ما لك عنه، فحضر السيد الفقيه في الإجابة أي: اختار لإعلام بالعدة لعلمه ثم لجواب عن هذه القاعدة الخاصة.

(٢) هذه قاعدة كلية خاصة، ونون كل من اعترض على الغير لقولني بشيء من ذلك استضردها لما عترض.

كثيراً وسقطت عنك منونة عظيمة وزال عنك ريب القلب ، وتخلصت من شغب الخصم ، ولا قوة إلا بالله. » [ بيان إعجاز القرآن: ٤٥-٤٧ ]

بيّن أن هذا كلامه مع من ينكر أن القرآن كلام الله تعالى ، وأنه جاء على معهود العرب، ولذلك سلك في كلامه هذا مسلم اللغوي النحوي الذي يعمد إلى تقرير عربية ما جاء به القرآن وأنه جارٍ على معهود العرب في الإبانة، وأن من بلسان العرب عليماً لا يتوقف في مثل هذا لعلمه أنه سائق شائع في لسان العرب.

وهذا فيه تعريض بأن ما أسقطه في معرة الاعتراض جهله بلسان العرب ، فكان حقه فيما ادعاه.

ومن بعد أن قرر هذا المبدأ يقول :

« ونعود إلى الجواب عن قوله سبحانه: {وَمَنْ يُرِدْ فِيهِ بِالْحَادِ بِظُلْمٍ} فنقول: قد قيل إن الباء زائدة.

والمعنى: ومن يرد فيه إلحاداً بظلم ، و"الباء" قد تزداد في مواضع من الكلام ولا يتغير به المعنى.

كقولك: أخذت الشيء وأخذت به ، وكقول الشاعر:

نضرب بالسيف ونرجو بالفرج

وكقول الآخر:

هن الحرائر لا ربات أحمره \* سود المهاجر لا يقرآن بالسُّور

يقال: قرأت البقرة ، وقرأت بالبقرة.

وقد قرأ غير واحد من القراء: {تَنَبَّأَ بِالذُّهْنِ} بضم التاء منهم ابن كثير وأبو عمرو ، وزعم بعضهم أن معناه تنبأ الدهن

وقال بعضهم: "تنبت وفيها دهن" كما يقال: "جاء زيد بالسيف" أي جاء ومعه السيف .  
« ( )

هذا الذي قاله الخطابي لم يعد أن يكون مسلماً لغوياً مسوغاً ما جاء يبه البيان القرآني، ومصححاً ما جاء بـ4، ولم يعرض الفرق بينمن ما جاء عليه القرآن، وما يمكن أن يأتي به خارجه.

١ أي راء في «تنبت» المصنعة. ونك و الباء لموضع الجرادة وهو معنى لا يخالفه. وبين المصنعة والاصطلاح لا يخفى.

أما قوله: «و"الباء" قد تزداد في مواضع من الكلام ولا يتغير به المعنى إن أراد أن أصل المعنى الذي هو طلبه اللغوي والنحوي لا يتغير بالإنشائي ب» «الباء» وحذفها، فهذا حق

وإن أراد المعنى البياني البلاغي السياقي فلا، بل المعنى فيه ما ليس في ما حذفت منه "الباء" في الآية.

يردف الخطابي بذلك قول الله تعالى ( أَوَلَمْ يَرَوْا أَنَّ اللَّهَ الَّذِي خَلَقَ السَّمَاوَاتِ وَالْأَرْضَ وَلَمْ يَغْيِ بِخَلْقِهِنَّ بِقَادِرٍ عَلَى أَنْ يُحْيِيَ الْمَوْتَى بَلَى إِنَّهُ عَلَى كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ ) [الأخفاف: ٣٣] قائلًا: «المعنى قادر على أن يحيي الموتى .

قالوا: وإنما تدخل "الباء" في هذا المعنى مع حرف الجحد كقوله: {أليس ذلك بقادر على أن يحيي الموتى}

وقد ضارع "الم" في معنى الجحد "أليس" فالحق بحكمه .

قالوا: ودخول "أن" إنما هو تأكيد للكلام ( )

وانشد القراء في مثل هذا "الباء":

فلما رجعت بخاتبة ركاب \* حكيم بن المسيب منتهاها

قال: فأدخل "الباء"

قال: وتقول: ما أظنك بقائم ، فإذا حذفت الباء نصبت الذي كانت فيه بما تعمل فيه من الفعل. »

هذا الذي قاله أيضًا لا يعدو أن يكون نظرًا لغويًا محضًا، لم يلفت إلى المفتضى للدخول عما هو الأصل إلى الإنشائي بهذا «الباء» وذلك أنه مخاطب من ينكر أن ما جاء به القرآن ليس على معهود العرب، فبين له ما جهله، بين له أن ما زعم أنه خارج عن معهود العرب إنما هو من حاق معهودهم.

وهذا الذي يزعم أن القرآن فيه ذلك ، ليتوصل أنه ليس كلمة الله تعالى، وإنما هو كلمة سيدنا رسول الله - صلى الله عليه وعلى آله وصحبه وسلم - كان حقه أن يبنى على دعواه أنه كلمة سيدنا رسول الله - صلى الله عليه وعلى آله وصحبه وسلم - أن يعلم أن

(١) «ال» في «ر بحتي الموتى» مصدرية، فلمعنى قادر على حياة الموتى . وفي قوله {أن يحيي} استمرار تخنيدى ، ليس في المصدر {إحياء} وإنما في المصدر {أحياء} .  
لتجديده في بلغرض من الإعراب بـ {استمرار} الذي في المصدر {إحياء} .

ولعل مورد المصنفين يقولون {أن} إنما هو تأكيد للكلام) ما في الاستمرار تخنيدى من تأكيد.

سَيِّدُنَا رَسُولُ اللَّهِ - صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَعَلَى آلِهِ وَصَحْبِهِ وَسَلَّمَ - إنما هو عربي قح، وأنه من قبيلة هي أفصح قبائل العرب لسانًا، فمقاله من أفصح المقالات، فلا وجه للإعترض بأن في القرآن ما لم يجر على معهود العرب.

وفوق هذا لو كان الذي يزعمه من أن في القرآن ما لم يجر على معهود العرب، وأنه خارج عنه صحيحًا لكان أولى الناس بأن يعترض بهذا هم العرب المناوون الذي تزل القرآن في زمانهم ومكانهم، ولسانهم ولكنهم لم يفعلوا مع شدة حاجتهم إلى إسقاط القرآن، وليس أشد إسقاطًا من أن يقرروا أنه خارج عن معهودهم في الإبانة فهامًا وفيها.

وسكوت العرب عن أن يأتوا بسورة مثل سورة منه دال على أن القرآن كلمة الله تعالى، وسكوته عن الاعتراض على أسلوب القرآن دال على أنهم مؤمنون بأن القرآن جارٍ على معهودهم غير خارج عنه، وأنه خلاء مما يمكن أن يعترض به عليه.

\*\*\*\*\*

الاعتراض على القرآن بأن فيه من سوء التأليف ومن نسق الكلام على ما ينبو عنه ولا يليق به من نحو تشبيه شيء بشيء ولم يتقدم من أول الكلام ما يشبه به ما تأخر منه. وذلك قوله سبحانه: { كَمَا أَخْرَجَكَ رَبُّكَ مِنْ بَيْتِكَ بِالْحَقِّ وَإِنَّ فَرِيقًا مِنَ الْمُؤْمِنِينَ لُكَارِهِونَ } (الأنفال: ٥) عقيب قوله: { أُولَئِكَ هُمُ الْمُؤْمِنُونَ حَقًّا لَهُمْ دَرَجَاتٌ عِنْدَ رَبِّهِمْ وَمَغْفِرَةٌ وَرِزْقٌ كَرِيمٌ } (الأنفال: ٤) وكما (في) تشبيه شيء بشيء ولم يتقدم من أول الكلام ما يشبه به ما تأخر منه. وكقوله سبحانه: { وَقُلْ إِنِّي أَنَا النَّذِيرُ الْمُبِينُ كَمَا أَنزَلْنَا عَلَى الْمُقْتَسِمِينَ الَّذِينَ جَعَلُوا الْقُرْآنَ عِضِينَ } ، وقوله تعالى: { كَمَا أَرْسَلْنَا فِيكُمْ رَسُولًا مِنْكُمْ ... } الآية.

\*\*\*\*\*

#### نقض الاعتراض:

هذا الاعتراض من نوع آخر غير ما سبق، هذا اعتراض ينظر في علاقات المعاني وأنسابها، وهو من أدق وألطف معالم الإعجاز في القرآن، لا يكاد يدركه إلا ذو فراسة بيانية تتراءى له علاقات الرحم بين المعاني، ويرى معالم انتلاف المختلفات وملاحها. قوله تعالى ( كَمَا أَخْرَجَكَ رَبُّكَ ... ) في طليعة سورة الأنفال يلفت حرف (الكاف) في (كَمَا أَخْرَجَكَ ...) إلى أن ما بعد «الكاف» مشبه به، وهنا يبحث العقل عن المشبه، فينظر فلا يرى ما يصلح في الظاهر أن يكون مشبهًا، فيحسب عجلة أن الكلام مبتور، وخلاء

من النسق، والاتصال، وهذا ما سارع المعترض إلى التصايح به. وكان حرى به، أن يسأل نفسه :

ما بال العرب الذين لم يسلّموا وما بال المنافقين، وأهل الكتاب من يهود، لم يطّيروا بذلك، ويشغبوا به؟ أهم من الجهالة بذلك مكان؟

واقع الحال يقضي بأنهم أهل لأن يبصروا ألطف الخلل في أي بيان، وهذا يقيم في قلب المعترض الشك في اعتراضه .

أو يمكن المعترض - إن كان فيه قليل من العقل أو قليل من الحياء - أن يخذع نفسه إنه أعلم بالبيان من الذين كانوا في زمن نزول القرآن ولم يؤمنوا به .

عدم شغبهم بمثل هذا الاعتراض، وهم في البيان بمنزل عليّ، يسوق إليه أن هذا الذي اعترض به ليس له وجود، إنما هو وهم .

وهذا يوجب البحث عن وجه الاتصال بسباقه، ولكن الرغبة العارمة في الشغب لم تسق هذا المعترض إلى ما ينبغي أن يكون ؛ ليستر على نفسه، فيظهرها في مقام الجهالة والضلالة.

الخطابي ينظر ، فيبدي لنا وجوهاً يحمل عليها نسق الجملة بسباقها حملاً قوياً، وكثرة الوجوه أت من تنوع جهات النظر، والمجخ إلى المعنى مناكثر من جهة، وهذا مسلك منمساك اتساع تأويل المعنى في فؤاد المتبصر: يَا بَنِي لَا تَدْخُلُوا مِنْ بَابٍ وَاحِدٍ وَادْخُلُوا مِنْ أَبْوَابٍ مُتَفَرِّقَةٍ .

يقول الخطابي : « ففيه وجوه ذهب إليها أهل التفسير والتأويل ، كلها محتملة ، أيها اعتمدت وعلقت عليه «الكاف» حملها وصح الكلام عليه : قال بعضهم أن الله - سُبْحَانَهُ وَتَعَالَى - أمر رسوله - صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَعَلَى آلِهِ وَصَحْبِهِ وَسَلَّمَ - أن يمضي لأمره في الغنائم على كره من أصحابه كما مضى لأمره في خروجه من بيته لطلب العير وهم كارهون .

وذلك أنهم في يوم بدر اختلفوا في الأنفال ، وحاجوا النبي صلى الله عليه وسلم وجادلوه ، فكره كثير منهم ما كان من رسول الله صلى الله عليه وسلم في النفل ، فأنزل الله تعالى الآية ، وأنفذ أمره فيها ، وأمرهم أن يتقوا الله ، وأن يطيعوه ، ولا يعترضوا عليه فيما يفعله من شيء فيما بعد إن كانوا مؤمنين ، ووصف المؤمنين ثم قال: (كَمَا أَخْرَجَكَ رَبُّكَ مِنْ بَيْتِكَ بِالْحَقِّ وَإِنَّ فَرِيقًا مِّنَ الْمُؤْمِنِينَ لَكَارِهُونَ)



يريد أن كراهم لما فعلته في الغنائم ككراهم في الخروج معك وقد حمدوا عاقبته  
 فليصبروا في هذا وليسلموا ويحمدوا عاقبته كذلك (١)  
 وقيل معناه: أولئك هم المؤمنون حقاً كما أخرجك ربك من بيتك بالحق كقوله: {فأورب  
 السماء والأرض إنه لحق مثل ما أنكم تنطقون}. (٢)  
 وقيل "كما" صفة لفعل مضمر وأن تأويله: افعل في الغنائم كم فعلت في الخروج إلى  
 بدر وإن كره القوم ذلك» (٣)  
 في تعدد ما يقوم مشبهاً اتساع في التأويل يفضي إلى اتساع المعنى في فؤاد المتلقي من  
 جهة، وفيه آية على وثاقة العلاقة بين المشبه به والمشبه على خلاف ما توهم المعترض  
 وفي هذا من التعريض به حيث حسب ما كثرت روافا اتصاله من قبيل «الاقضاب»  
 مما يهدي إلى وهنه في تلقي البيان على ما يليق به.

(١) هذا التأويل على أن تقرير مبتدأ محذوف أي خذ الحل المنقطة بتوزيع الأفعال كمثل حل إخراجك في أنهم كرهوا ما كان ثم صدره . فهو من قبيل تشبيه حل بحل  
 في أنهم كرهوا ما لم يثبت الحكمة لغرضاً فرضوا . وفي هذا ترضية له . صلى الله عليه وعلى آله وصحبه وسلم .

(٢) هذا يشير إلى أن مناط المشابهة هو الحقيقة ، فالأمران من الحق التبيين ، والمشبه به حقيقة فيه جنية ، مثله لم يشهد ، فكذلك هي المشبه الذي هو أمر معوي أي إن  
 حقيقة إيمانهم كمثل حقيقة إخراج ربك له .

(٣) ما قاله لخطبي هو الذي نقله الزركلي في «البرهان في علوم القرآن» (تحقيق: محمد أبو الفضل إبراهيم  
 ط ١ : ١٢٦٦ هـ - دار إحياء الكتب العربية عيسى الحلبي . ج ١ ص ٤٧)

وينبغي للمضري أن في تأويل التشبيه في الآية وجبين :

« أحدهما أن يرتفع محل للكف على أنه خير مبتدأ محذوف تقرير هذه الحال كحل إخراجك . يعني أن حالهم في كراهة ما رأيت من تفيل الغزاة ، مثل حالهم في كراهة  
 خروجك للحرب .

والثاني أن ينسب على أنه صفة مصدر الفعل المحذوف في قوله الأفعال في التأويل أي الأفعال استقرت لله والرسول ، وثبتت مع كراهم ثباتاً مثل ثبات إخراج ربك إليك  
 من بيتك وهم كارهون . »

ويعقّب الخطبي في حديثه على الكشف : « فروح العيب على ذلك بقوله : » قوله : ( هذه الحال كحل إخراجك ) . قال محيي السنة : « اختلفوا في تعلق الكف : قيل : التثنية : لضعف  
 الأمر لله - يعني في الأفعال - وإن كرهوا ، كما مضت الأمر لله في الخروج من بيتك لطلب العير وهم كارهون . وعن المبرد : الأفعال لله والرسول وإن كرهوا ، كما  
 أخرجك ربك بالحق وإن كرهوا . »

قال السيد ابن الحريري في «الأمالي» : القول بأن الكف نعت لمصدر - كما في الوجه الثاني - ضعيف ؛ لقابض ما بينهما بعشر جمل ، والوجه الأول ، وهو أن يكون خبر مبتدأ  
 محذوف .

وقلت : بل الوجه الثاني أن التثنية من الأول ، والتثنية في أكثر تفصيلاً ، لأنه جنة من تمة الجملة السابقة داخل في حيز القول مع مراعاة الالتفات ، فلقاء في ( أنشأوا الله )  
 رابطة للوصف بالحكم ، جاعلة تمة الآية من جملة حال المشبه ومرتبعة عليه ، فكذلك قيل : في الأفعال استقر لله مع كراهمكم ، وكان خيراً لكم ؛ لما حصل لكم من تقوى الله  
 وطاعة الرسول وإصلاح ذات البين ، كما استقر إخراجي من المدينة إلى القتل مع كراهمكم إياه ، وكان خيراً لكم ؛ لما نلتهم من القتل والغنيمة . والأول مركب على لقوله :  
 « هذه الحال كحل إخراجك » ، والثاني مركب وهمي ، فلا بد من تصور جزئيات الكلام ، لذا يدخل أمر التمثيل ، بخلاف الأول ، فإنه يحصل من مجرد أخذ الزينة والخلصة »

ومن كان كذلك فحقّ عليه لنفسه أولاً أن يجلس مجلس الصبي المتعلم، لا يقوم مقام  
المعترض المنتقد.

والأمر في ما مضى من آية " الأنفال " كقوله سبحانه: { كما أرسلنا فيكم رسولاً منكم }  
معناه: " كما أنعمنا عليكم بإرسال رسول فيكم من أنفسكم كذلك أتم نعمتي عليكم " .

---

( تم النظر في ما قررت مدارسته من رسالة: بيان إعجاز القرآن للخطابي والحمد لله  
رب العالمين )